

Пермский государственный технический университет

*На правах рукописи*

АНДРЕЕВА Ольга Юрьевна

## **Приватизация как социальный процесс**

Специальность 22.00.04 -

Социальная структура, социальные институты и процессы.

*Автореферат*

*диссертации на соискание ученой степени*

*кандидата социологических наук*

Пермь - 2000

Работа выполнена в Пермском государственном техническом университете на кафедре культурологии.

**Научный руководитель:** доктор исторических наук,  
профессор Лейбович О.Л.

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор Зборовский Г. Е.  
кандидат социологических наук,  
Романов В. А.

**Ведущая организация:** Уфимский государственный авиационно-  
технический университет

Защита состоится " 8 " июня 2000 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета К 063.66.11 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Пермском государственном техническом университете (614000, Пермь, Комсомольский проспект, 29а, корпус 1, ауд. 423).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пермского государственного технического университета.

Автореферат разослан " \_\_ " \_\_\_\_\_ 2000 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат философских наук, доцент

Н.Н. Измоденова

## **Общая характеристика работы.**

### **Актуальность темы исследования.**

Приватизация российского общества продолжается около десяти лет и сохраняет все характерные черты острой проблемы. Вследствие этого, в российском обществе постоянно подвергается сомнению и ее необходимость, и ее содержание и проведенные в ее рамках конкретные мероприятия.

Неупорядоченность социальных институтов фиксируется во всех сферах хозяйства. Поэтому вновь образованные рыночные институты сталкиваются с архаичными социальными механизмами и плохо укореняются в обществе.

Отечественная приватизация в отличие от западных стран разворачивалась по специфическому сценарию. Если западная приватизация является инструментом экономического регулирования, то российская несет гораздо большее количество функций.

Споры вначале о том, какими методами должна быть реализована приватизация, а затем, какие последствия она принесла, постоянно происходят и в политических, и в научных кругах, и в обществе.

Отношение к приватизации в научных кругах определяется той теоретической концепцией, которую исповедует ученый. Наиболее продуктивным подходом для исследовательского анализа представляется использование модернизационной парадигмы. Научной проблемой в этом случае является наличие множества модернизационных концепций, для которых не создано общее понятийное пространство.

Приватизация является ключевым процессом модернизации, так как реформирует старые и создает новые социальные, экономические, культурные и политические институты общества. Она радикальным

образом трансформирует существующую социальную структуру, разрушая предыдущие социокультурные слои и группы, и создавая новую систему отношений.

С точки зрения социологии приватизация, изменившая весь строй жизни современного общества, является ключевой проблемой социального развития. Изучение социологическими методами позволяет уточнить ее действительное содержание и общественные последствия. Социальная, политическая и культурная напряженность, сложившаяся в обществе по поводу приватизации, свидетельствует о ее неукоренности в пространстве отечественной культуры. Это состояние общества нуждается в соответствующей социальной рефлексии, прежде всего, в терминах социологического знания.

Объектом настоящего исследования является процесс модернизации общества, в частности российского, а предметом исследования - приватизация, как социальный процесс: ее условия, социальные тенденции, участники и последствия.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Приватизация изучалась специалистами различных отраслей знания. Оценку экономических процессов, сопровождавших разрушение социалистического государства и затрагивали в своих работах зарубежные и отечественные ученые М. Джилас, Д. Шумпетер, Р. Пайпс, В. Найшуль, Г.Ханин. Эти авторы исследовали логику развития советского государства, причины, ход и проявления структурного кризиса социалистической экономики. Анализ и обоснование экономических реформ при переходе от тоталитарных методов управления к рыночным методам проводили Ф. Хайек, Л. Мизес, Я. Корнаи, А. Фадин. На экономических проблемах перестройки, на проблематике механизмов создания рынка акцентируют внимание российские экономисты П.Бунич, Е.Гайдар, С.Павленко, Л.Пияшева, Г. Попов, В.Селюнин, В. Сергеев, Н.Шмелев. Этими специалистами также проводилось создание различных экономических и

политических программ. При всем различии подходов, касающихся оценки эффективности рыночных и плановых рычагов управления, экономисты согласны с тем, что экономические проблемы могут быть решены только с помощью переориентации системы хозяйствования.

Приватизация является инструментом для создания в обществе рыночных отношений. В работе при описании состояния общества, оно понимается как система социальных институтов, согласно трудам М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Н. Смелзера, Я. Щепаньского. Создание и адаптация рыночных механизмов для российской системы хозяйствования является необходимым условием сохранения модернизационной направленности преобразований. Анализ института приватизации опирается на выбранную методологическую парадигму, в качестве которой используется теория модернизации. Для этого используются работы зарубежных и российских теоретиков этого направления, в числе которых С. Эйзенштадт, Д. Лернер, Д. Аптер, И. Колеман, А. Ахиезер, О. Лейбович, В. Красильщиков, Э. Орлова, Л. Перепелкин, В. Алексеев.

Кроме экономического анализа в рамках проблемы приватизации происходил анализ законодательного нормотворчества. Им занимались такие правоведы как А. Собчак, Л. Оборотова, А. Цапин. Они проводили всестороннюю оценку юридической базы приватизации. Все указывали на недостаточную проработанность законодательных актов и описывали позитивные и негативные последствия применения принятых документов.

Собственно проблема приватизации, механизмы ее подготовки и варианты ее проведения освещалась в работах Б. Пинскера, Э. Саваса, С. Мартина, П. Робертса, которые приводили различные примеры реализации этого процесса в западных странах. Современная российская приватизация наиболее подробно представлена в книге А. Чубайса и А. Коха.

Учеными-социологами рассматривались различные социальные процессы, которые оказывали влияние на приватизацию. Большое

значение для исследуемой темы играет рассмотрение такой проблемы, как определение влияния приватизации на социальную структуру общества. Развитие процесса приватизации приводит к ее изменению. При рассмотрении этой темы использовались работы по социальной стратификации как зарубежных авторов - П. Сорокина, Р. Дарендорфа, так и отечественных ученых - В. Радаева, Л. А. Гордона, Т. И. Заславской, А. Г. Здравомыслова, О. Шкаратана, Е. Д. Игитханяна. Отдельно можно отметить работы в данной области пермских ученых - М. А. Слюсарянского, Е. С. Шайдаровой. Этими специалистами изучались интегральные критерии социокультурной дифференциации, механизмы формирования социального статуса.

Модификации социальной структуры тесно связаны с трансформацией социальных и культурных моделей. Этой проблемой занимались такие социологи как Г. Зиммель, В. Зомбарт, Т. Шанин, З. И. Файнбург, Г. Е. Зборовский, В. Н. Стегний, Н.Н. Измоденова, А. Г. Антипьев. Особенности создания новых культурных образцов изучал Л. И. Коган.

В социологической среде изучению процесса приватизации не было отдано должного количества внимания. Это вызвало образование определенного проблемного поля, в среде которого шло дальнейшее постижение.

**Методологической основой исследования** выбрана концепция модернизации России в том видении, которое изложено в работах отечественных ученых А. Ахиезера, В. Красильщикова, О. Лейбовича, Э. Орловой, И. Побережникова. Модернизация, согласно этому подходу, представляет собой универсальный процесс преобразования традиционного общества в индустриальный социум.

Модернизация являет собой всеобщий процесс, в который в разное время и в разной форме вовлекаются все локальные цивилизации. Это социальный процесс, вследствие которого складываются принципиально

новые социокультурные институты во всех подсистемах общества. При этом модернизация является конфликтным процессом, порождающим раскол общества по различным основаниям. Это процесс, который обладает неравномерностью: кардинальные модернизационные преобразования имеют свою инерцию, но со временем переходят в затухающую фазу.

Отечественная модернизация отличается цикличностью. Выделяется два завершенных цикла модернизации: раннекапиталистический и социалистический. Переход от одного цикла к другому сопровождается социальной катастрофой, в которой подвергаются разрушению основные институты модернизации.

В рамках концепции модернизации реформация современного российского общества требует направленного движения к созданию общества, функционирующего на принципах рыночной системы и рациональной культуры.

**Эмпирической базой** диссертации явилась социологическая информация, полученная в результате опросов различных социальных группировок.

Конкретно-социологические исследования, результаты которых использованы в работе, проводились в период с 1991 по 1997 год. С участием диссертанта были проведены исследования на ряде предприятий г. Перми и Пермской области: в 1991-92 году - на ПАПО им. Калинина, Пермском изоляторном заводе, заводе "Торгмаш", заводе им. Шпагина, Пермском домостроительном комбинате, Верещагинской трикотажной фабрике, Пермглавнабе и ОАО «Камкабель». Кроме того проводились исследования в среде кооператоров, работников районных и городских исполкомов гг. Перми, Кунгура и Верещагино и среди депутатов Советов народных депутатов этих же городов. Всего этими исследованиями было охвачено 3015 человек. Из них: рабочих - 1803 человек, ИТР - 320 человек,

руководителей - 191 человек, кооператоров - 407 человек, чиновников и депутатов - 294 человека.

Репрезентативность выборок обеспечивалась по следующим критериям: возраст и образование. Ошибка выборки предусматривалась в размере доверительного интервала допустимой ошибки. Диссертантом допускалась 5%-10%-я ошибка; с учетом этого репрезентативность выборки оценивалась с помощью таблиц В. Паниотто<sup>1</sup>.

Проблема верификации эмпирических фактов в исследовании решалась диссертантом на стадии подготовки исследовательских методов, в частности при подготовке унифицированных анкет, с помощью которых проводились опросы. Соответственно валидность показаний респондентов в части исследований первоначально проверялась посредством пилотажных исследований. Также валидизация полученных результатов исследований проводилась на основании соотнесения их с аналогичными по целям и задачам исследованиями других ученых-социологов.

Для расширения эмпирической базы исследования диссертантом использовались (с помощью процедуры вторичного анализа) результаты опросов, проводимых другими организациями. Главное внимание уделялось прослеживанию общих тенденций, вне зависимости от методики и техники проведения этих исследований. В работе были упомянуты:

- Результаты опросов респондентов в 41 регионе России, проведенные в 1991 году совместно российскими и американскими специалистами (под руководством Л. Нельсон);
- Итоги опросов предпринимателей, проведенные в 1995г. О. Ромашовым методом экспертного опроса, а в 1996 г. А. Чепуренко;

---

<sup>1</sup> См. Паниотто В. И. Качество социологической информации. - Киев, 1986.



- Данные по анкетированию студентов об их экономической ориентации, полученные в 1993-96 гг. коллективом под руководством А. Меренкова;
- Результаты фокус-групп, проводимых в молодежной среде в 1999г. ООО "Валидейта".

Исследования, отделенные друг от друга шестилетним интервалом, не образуют тем не менее панели, так как они были проведены в различных социокультурных общностях.

В работе также были использованы результаты других исследований, опубликованных в печати.

**Целью исследования** является изучение приватизации как социального процесса в рамках модернизации современного российского общества. Данная цель определила конкретные исследовательские *задачи*:

- выявление специфики процессов приватизации в различных типах хозяйствования, что требует рассмотрения различных экономических, социальных и культурных факторов, определяющих особенности течения приватизации;
- изучение основных проблем, связанных с приватизацией: выяснение её влияния на изменение социальной структуры общества, на формирование культурных образцов;
- выработка критериев завершенности процесса приватизации на основе принятой методологии исследования;
- уточнение понятийного аппарата исследования;
- конкретизация современных этапов приватизации, опираясь на ретроспективный анализ предыдущих событий общественного развития;
- нахождение методологической связи между приватизационными и модернизационными процессами;
- определение социальных агентов приватизации;
- произведение социальной оценки последствий приватизации.

**Научная новизна исследования.** В процессе исследования получены следующие результаты, значимые для социологии социальных процессов и институтов:

- Введен в обращение эмпирический материал, полученный в результате конкретно-социологических исследований на территории Пермской области и отражающий социальные ожидания опрошенных респондентов от приватизации;
- Разработан оригинальный социологический инструментарий, примененный для создания унифицированной анкеты;
- Определено социальное содержание процессов приватизации в различные исторические периоды и в различных типах хозяйствования; выделены типы приватизации (первичная, вторичная, комбинированная) с присущими им характеристиками;
- Изучено влияние приватизации на стратификацию общества, выяснено, что появление института частной собственности взаимосвязано с процессом приватизации, при этом расширение частной собственности способствует распространению рациональных культурных образцов;
- Предложен набор социокультурных критериев, позволяющих оценивать завершенность приватизации;
- Уточнен понятийный аппарат исследования процесса модернизации в целом, предложена оценка состояния общества по шкале модернизации;
- Произведена оценка результатов современной приватизации, получен вывод о том, что обязательным последствием приватизации является разочарование общества в ее результатах.

**Практическая значимость** работы определяется целями, методами и результатами исследования. Изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы для:

- Выработки социальной политики на различных уровнях управления: региональном, областном, городском, районном и на уровне предприятия;
- Научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке теории модернизации и характеристик процесса приватизации;
- Практического применения в процессе преподавания социальных дисциплин, обращающихся к теории модернизации.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования представлены на восьми научно-практических конференциях городского, регионального и международного уровней в 1991-2000 гг.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав и заключения. В приложении содержится список литературы и источников.

### **Основное содержание работы.**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее разработанности, формулируются цели и задачи исследования, дается характеристика теоретической, методологической и эмпирической основы работы, ее научная новизна, излагается практическая значимость исследования.

**В первой главе** - "Модернизация как процесс социальной трансформации" - рассматриваются различные парадигмы модернизации, истоки их возникновения, дается описание традиционного и индустриального обществ, излагается характеристика российского процесса модернизации.

**В первом параграфе** - "Проблема модернизации в современной социологии" - дается описание основных концепций модернизации, их историко-теоретические источники. Общей научной проблемой является несведенность всех имеющихся модернизационных концепций в единую

теорию и не сформированный до конца понятийный аппарат. Классический вариант теории модернизации опирается на концепцию исторического развития, изложенную в трудах М. Вебера, и дополненную Р. Ароном, У. Ростоу, Д. Беллом. Она состоит в том, что модернизация общества есть переход традиционного общества в индустриальное посредством рациональной организации труда и производства, то есть модернизация методологически связана с теориями капиталистического способа производства.

Изменения общества, которые называются модернизационными, занимают в жизни человечества только последние два столетия. Традиционное общество характеризуется статичным воспроизводством и общинными формами организации социальной жизни. Возникновение индустриального общества означает системные преобразования во всех сферах общественной жизни и характеризуется взаимодействием таких социальных процессов как индустриализация, урбанизация и либерализация политической системы.

Модернизационные преобразования обладают собственной инерцией, которая "по своей природе представляет собой историческую форму инерции культуры"<sup>2</sup>. Среди большинства исследователей существует разделение стран, вовлеченных в модернизацию на страны - пионеры и догоняющие общества. Вторым в процессе развития предстоит достичь социально-технического состояния первых стран.

В последнее время многие ученые отмечают, что историческая реальность опровергает такие узко заданные рамки, и говорят о том, что культурные особенности конкретного общества - это один из доминирующих факторов в определении его модернизационного развития.

**Во втором параграфе** - "Особенности российской модернизации" - в рамках выбранной парадигмы дается анализ российских преобразований, начиная с петровской эпохи. Реформы, проводимые в России в русле

---

<sup>2</sup> Лейбович О. Л. Модернизация в России. - Пермь, 1996. С. 66.

модернизации, объединены общей чертой - они осуществлялись по инициативе власти, по так называемой имперской модели. Преобразование общества с помощью "модернизации сверху" заключается в мощном промышленном развитии в сочетании с внеэкономическими средствами принуждения к труду. Имперская модель модернизации ставит во главу угла задачи военно-политической экспансии империи, а социальные и экономические проблемы отходят на второй план. Властная элита игнорирует любые проявления инициативы снизу.

Российские модернизационные источники разделяются на системные (политическое и экономическое воздействие западных стран) и исторические (собственная цивилизационная среда). Условия для системной отечественной модернизации создали реформы Петра I, а началом отечественной модернизации нужно считать реформы 1860-х годов. В XIX веке имперское начало модернизации проявлялось в политике протекционизма, а в XX веке - в состязании с западной системой.

Российская модернизация является конфликтным и неравномерным процессом, и эта неравномерность создает дополнительную социальную напряженность. Властная природа модернизации порождает ее незавершенность, так как власть не нуждается в самостоятельно развивающемся процессе и на определенном моменте сама начинает создавать препоны для модернизации. Узость властного варианта модернизации приводит к возникновению сил и факторов, сдерживающих модернизацию и приводящих к ее затуханию.

**В третьем параграфе** - "Циклы российской модернизации" - проводится анализ закономерностей развития отечественной модернизации. За основу выбран подход А. Ахиезера и О. Лейбовича, при котором процесс модернизации России рассматривается как циклический. Под циклом модернизации понимается ее завершённый процесс, оканчивающийся социальной катастрофой. Используя этот критерий, в отечественной модернизации выделяется два цикла:

раннекапиталистический (от начала реформ 1860-х гг. до революции 1917-1921 гг.) и социалистический (от начала революции 1917 г. до перестройки 1990-х гг.). Социальная катастрофа, разделяющая циклы, означает разрушение существующих в обществе государственных, экономических, социальных и культурных институтов.

Преобразования, происходившие в течение первого цикла, позволили России выйти из состояния феодальных отношений. Отмена крепостного права, судебная, денежная реформы и реформа образования создали предпосылки для индустриализации страны, для начала движения по капиталистическому пути. При этом, незавершенность некоторых реформ или их провал (аграрная реформа Столыпина) не изменили социокультурную ситуацию в стране. Основной особенностью этого цикла можно считать отсутствие инерционного периода. Социальной катастрофой, разделительным барьером между циклами стала октябрьская революция и сопутствующая ей гражданская война.

Второй цикл характеризуется новой социальной структурой общества, очередным этапом промышленного роста - сталинской индустриализацией, возвращением архаичных культурных ценностей. В этом цикле модернизация имела протяженный инерционный период с затухающим характером. В своем развитии экономика приобрела командно-административный характер с соответствующей политической и социальной системами. Это привело к стагнационному состоянию общества, следствием которого стал его системный кризис.

**В четвертом параграфе** - "Переход к новому циклу отечественной модернизации" - обсуждается тема современной социальной катастрофы.

Крах государственных, экономических, социальных и культурных институтов, составляющий суть социальной катастрофы и явившийся следствием системного кризиса, берет свое начало с реформ, инициированных командой М. Горбачева. Несоответствие существующей системы отношений новым направлениям и требованиям не позволило

эффективно решать ни экономические, ни социальные проблемы в стране. Разрушение иерархической системы вертикальных производственных отношений и замена их горизонтальными, возникновение новых самостоятельных хозяйственных единиц выявило одновременное существование системы натурального хозяйства и системы товарно-денежных отношений и противоречия между ними.

Возникновение новых форм хозяйствования привело к разнообразию способов зарабатывания денег и способствовало процессу, который, согласно Марксу, можно назвать первичным накоплением капитала. Эти тенденции оказали сильное влияние на социокультурную сферу, в том числе на привычную систему ценностей. На поле возникающих рыночных отношений изменилась ценность трудовой деятельности, она стала зависеть от финансовых показателей, что создавало почву для рациональной культуры и рационализации труда. Преградой для развития экономической сферы постепенно становилась государственная собственность на землю и на средства производства.

**Во второй главе** - "Место приватизации в модернизационном процессе" - рассматривается значение приватизации для дальнейшей модернизации российского общества и вызванные ею изменения в социокультурном пространстве современной России.

**В первом параграфе** - "Приватизация как экономическая основа модернизации" - проводится анализ необходимости проведения приватизации экономики в существовавшей системе хозяйственных отношений. Оценить состояние развития общества позволяет теоретическая модель, названная в работе шкалой модернизации. Возникновение нового, пока еще неустойчивого объединения различных форм хозяйствования можно, согласно К. Марксу, определить как период первичного накопления капитала.

Социалистическая система хозяйства, по Я. Корнаи, является экономикой дефицита. Проблемы, возникающие в такой экономике, не

могут быть решены с помощью ее методов и приводят к структурному кризису. Кризис продемонстрировал потребность найти новое экономическое основание для дальнейших модернизационных преобразований.

Создание новой, более рациональной экономики возможно при нахождении иной системы её регуляции. Этой системой должен стать рынок с собственной структурой и институтами. Элементы рыночных отношений существуют при любом типе экономической системы, соответственно существуют и источники для формирования слоя предпринимателей, необходимого рынку.

Становление рынка меняет существующую прежде иерархию, и первое место в ней начинают занимать деньги. Зарождающееся предпринимательство формирует новую нормативную систему - по В. Зомбарту "дух капитализма" - позволяющую превращать статичное общество в динамичное. Развитие новой системы отношений должно опираться на институт частной собственности. Его создание сдерживалось существованием огромной массы неэффективной государственной собственности. К концу 90-х годов приватизация была насущным и единственно возможным способом решить эти проблемы.

Анализ развития мирового хозяйства позволяет выделить два исторических типа приватизации: первичную, связанную с изменением прав на землю, и вторичную, перераспределяющую собственность на средства производства. Обращаясь к опыту разных стран, можно найти примеры проведения этих типов приватизации. В России была проведена только первичная приватизация. Разгосударствление экономики 90-х годов по своим характеристикам требует нового термина - комбинированная приватизация.

Процесс создания рынка и насаждения его институтов внутренне конфликтен. Следовательно, приватизация, производя коренные изменения на всех уровнях жизни общества, также является сложной и конфликтной



системой действий. Возникающий при ее проведении спектр проблем обуславливается тем, что: экономические знания практически отсутствуют у большинства населения, а традиционная культура, имеющая массовый характер, не позволяет быстро трансформировать стереотипы. У приватизации, конечно, есть альтернатива: продолжение административного управления смешанной экономикой. Последствием ее будет полное восстановление традиционной структуры и элементов архаичной. Осуществление приватизации не означает быстрое и последовательное решение накопившихся проблем. Но она позволяет заинтересовать в проведении модернизации широкие массы людей.

**Во втором параграфе** - "Социальные условия приватизации" - исследуются социокультурные особенности российского общества.

Характерной чертой социальной структуры советского общества является его неоднородность. В нем существовало соединение культурного единства с властно-имущественной дифференциацией. Повседневная культура представляла собой соединение патриархальных и социалистических ценностей.

Новые экономические формы хозяйствования разрушили иерархическую пирамидальную социальную структуру. В рамках сложившихся социокультурных групп под воздействием экономических процессов, появлялись новые группировки (протопредприниматели), интересы которых входили в противоречие с интересами остальных групп. Эти группировки активно примеряли на себя новые роли, формируя рыночные модели поведения и предпринимательскую среду. Изменение социальной структуры быстрее всего происходило в урбанистических регионах.

Исследования, проведенные в 1991 году среди кооператоров, отражали их положительное отношение к реформам в экономике (90,4% положительных ответов) и приватизации государственной собственности (92,3% положительных ответов). Среди руководителей предприятий, опрос

которых был проведен по этой же программе, людей, согласных с необходимостью приватизации, присутствовало около 80%. Другие социальные группы по-разному относились к назревающим изменениям. Исследования среди рабочих пермских предприятий, проведенные также в 1991 году, выявили весь спектр отношений к реформам. Поддерживала перемены в стране половина опрошенных рабочих, и только 45,4% с энтузиазмом воспринимали проведение приватизации. Больше количество сторонников наблюдалось у рабочих высшей квалификации. С увеличением возраста или снижением квалификации рабочие к предстоящим переменам относились отрицательно или безразлично. В целом, отношение рабочих к приватизации детерминировалось их отношением к реформам.

Давление культурных стереотипов проявляется в отношении к предпринимателям (кооператорам) и переносится на отношение к приватизации. Трудиться на частных предприятиях хотели бы не больше трети респондентов, в основном молодые рабочие в возрасте до 30 лет. "Частник" у половины работников воспринимается негативно: считают, что он нажил свои деньги незаконным путем 58% опрошенных. Таким образом, выявляется противоречие: приватизация поддерживается, а те, кто обеспечивает ее необходимость, воспринимаются враждебно.

По итогам опросов видно, что на промышленных предприятиях женская часть работников обладает большей инерцией, чем мужская.

**В третьем параграфе** - "Социальные агенты приватизации" - диссертантом рассматриваются различные социальные группы с целью выяснения вопроса: представителей каких групп можно отнести к агентам приватизации.

Согласно законодательным актам, обеспечивавшим проведение приватизации, выделялись две основные группы участников: чиновники различных уровней и коллективы предприятий. Проведенные в 1992 году в этих группах исследования позволили прояснить позиции представителей

этих групп и определить, являются ли эти группы целостными по своим предпочтениям.

В среде чиновников поддержка приватизации была высокой - около 80 % считали необходимой ее проведение и примерно 70% согласны были купить за собственные деньги акции приватизируемых предприятий. Они обладали достаточной экономической информированностью, но довольно слабо разбирались в предлагаемых вариантах акционирования предприятий. Респонденты демонстрировали значительное сознание собственной профессиональной необходимости и ожидали в результате изменения статуса предприятий рост собственного делопроизводства, увеличение своих доходов и предполагали, что их работа может улучшить жизнь других. При этом, чиновников не стоит представлять единой группой. Выделяются депутаты с наибольшей осторожностью с высказыванием мнений.

Трудовые коллективы также социально неоднородны. Условно работников предприятий можно разделить на три группы: активных участников приватизации, противников приватизации и группу сомневающихся. Принадлежность работника к той или другой группе частично определялась уровнем его информированности. Большинство трудящихся принимали приватизацию как некоторую необходимость; все пытались оценить ее эффективность по отношению к своему предприятию. По закону о приватизации, трудовые коллективы имели выбор из трех вариантов акционирования. Работники на разных предприятиях склонялись либо к первому, либо ко второму варианту.

Руководители предприятий, как агенты приватизации, составляли отдельную группу. Умелые действия во время приватизации могли лишь упрочить их позиции, помочь выделить их место работы из подчиненной государственной структуры в самостоятельную фирму. Они высоко оценивали собственную компетентность (64,3%) и предпочитали вариант

акционирования, при котором контрольный пакет акций оставался на предприятии.

В законодательстве никак не была прописана позиция кооператоров и иных предпринимателей, также заинтересованных в результатах приватизации. Они, согласно альтернативным исследованиям, считали себя последовательной реформаторской силой.

Властный характер модернизации реализовался в организационной подготовке приватизации, власть ориентировалась на представителей собственной структуры.

**В четвертом параграфе** - "Социальные последствия приватизации" - оцениваются последствия приватизации и степень ее завершенности.

Качественные критерии завершенности приватизации до конца еще не выработаны. По различным оценкам западных специалистов экономическая приватизация считается завершенной, если в частной собственности находится 70-95% предприятий.

Социальные последствия приватизации можно разграничить по уровням их проявления: общесоциальные, производственные и личные.

К общесоциальным можно отнести изменение социальной структуры, модификацию законодательных инициатив, перестройку социальной сферы, трансформацию образовательных установок. Приватизация кардинально меняет прежнюю социальную структуру общества. Это выражается в стратификации по новым экономическим критериям, в изменении статуса групп, в маргинализации значительной части населения. Наглядным примером могут служить кооператоры. Эта социокультурная группа, достаточно значительная в начале реформ, прекратила свое существование в процессе приватизации. Ее представители дополнили иные социальные группы: меньшинство повысило свой статус, большинство переместилось вниз.

К производственным относится обретение предприятиями нового статуса, иного положения в среде других предприятий из-за смены

системы взаимосвязей, постепенное изменение конечной цели производства и появление новых социальных конфликтов. Согласно исследованиям, проведенным в 1997 году на ОАО "Камкабель", на предприятии существует социальная напряженность. У работников социальный протест выражается в отчуждении от работы, в общей неуверенности в завтрашнем дне (51,3%), в недовольстве заработной платой (62,1%). Был выявлен культурный конфликт между руководством и значительной частью работников. Если первые в своей деятельности ориентируются на экономические ценности, то вторые на внеэкономические: семью, здоровье, общение, стабильность. При сравнении с результатами исследований 1991-1992 годов, необходимо отметить разочарование работников в собственных ожиданиях от приватизации, социальную дифференциацию персонала, усиление отчужденности работников и руководства, повышение ценности труда.

Проявления на личном уровне подразумевают изменение статуса, трансформацию ценности и содержательности своего места работы, переоценку собственного образовательного уровня и профессиональных качеств. В обществе изменилось отношение к частной собственности, что особенно заметно во взглядах молодежи. Существует тенденция наслоения рациональных культурных образцов на традиционные ценности.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования и определяются направления дальнейших теоретических и практических разработок данной проблемы.

Социальный смысл приватизации состоит в трансформации существующей социальной структуры. Приватизация создает условия для возникновения института частной собственности, который становится источником новой системы отношений. Это обуславливает конфликтность процесса, ибо при решении возникающих проблем сталкиваются интересы различных социокультурных групп. Линию водораздела конфликтов определяет культурная готовность этих групп к преобразованиям. Это

подтверждают исследования, в процессе которых выявлено несовпадение между системой ценностей и уровнем образования. Среди респондентов встречались люди с высшим образованием, система ценностей которых характеризовалась примитивизмом и иррациональностью. Вместе с ними, были выявлены представители разных групп, имеющие среднее или средне специальное образование, которые демонстрировали высокий культурный уровень и рациональное поведение.

Когда российское общество будет функционировать в рамках рыночной системы и рациональная культура станет доминирующей, стратификация общества будет происходить по социально-экономическим критериям. При этих условиях процесс современной отечественной приватизации можно будет считать завершенным. В настоящее время имеет смысл говорить не про последствия приватизации, а про ее социальные эффекты.

На основании выводов исследований возможно построение прогнозов о дальнейшем развитии приватизационных сюжетов и о времени, когда новые отношения будут институализированы в российском обществе.

**Основные положения представляемой к защите диссертационной работы отражены в следующих публикациях:**

1. Переход от экономической автаркии к рыночной системе в Испании.// Развитие современного советского общества: тенденции и противоречия. Тезисы научно-практической конференции. - Пермь, 1991. С.61-63
2. Приватизация в Перми (заметки социолога).// Современные проблемы преобразования общества. Тезисы докладов научной конференции. - Пермь, 1994. С.18.

3. Инженер и экономические преобразования.// Тезисы докладов международной научной конференции «Инженер и культура». - Пермь, 1993. С. 30-32.
4. Приватизация: социальные ожидания.//Экономические и социальные технологии переходного общества. Материалы международной научно-практической конференции. - Пермь, 1997г. С.93-94.
- 5.К. Маркс и теория модернизации.// Культура. Цивилизация. История. Тезисы докладов научной конференции. - Пермь, 1999г. С.5-6.
6. Незавершенная приватизация и её последствия.// Российская экономика на рубеже XXI века. Материалы международной научно-практической конференции. - Пермь, 1999г. С.75-76.
7. К социологической характеристике агентов приватизации.// Проблемы общественного развития в зеркале социологии и экономики. Тезисы докладов III межрегиональной научной конференции. - Екатеринбург, 2000г. С.34-35.
8. К социальной характеристике процесса приватизации.// Культура: эпохи и ритмы. Тезисы докладов научной конференции. - Пермь, 2000 г. С. 130-131.